

## NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

Biudžetinė įstaiga. L. Sapiegos g. 15. LT-10312 Vilnius, tel. (8 5) 268 5186, faks. (8 5) 268 5187, el. p. info@teismai.lt.  
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188724424

Teisėjų tarybai

2019-05-28 Nr. 48-872-(1.14)

### DĖL TEISĖJŲ TARYBOS 2008 M. LAPKRIČIO 13 d. NUTARIMO NR. 13P-202-(7.1.2) „DĖL TEISĖJŲ SPECIALIZACIJOS TAM TIKRŲ KATEGORIJŲ BYLOMS NAGRINĖTI NUSTATYMO TVARKOS APRAŠO PATVIRTINIMO“ PAKEITIMO PROJEKTO

Siekiant įgyvendinti poreikį apibrėžti kriterijus, kuriais remiantis būtų nustatomos specializacijos teisme, susidarius situacijai, kai teisme nei vienas teisėjas neišreiškia sutikimo specializuotis tam tikroje srityje bei įtraukti į šį procesą naujai atsiradusį teismo teisėjų susirinkimo institutą, Nacionalinė teismų administracija (toliau – Administracija) parengė Teisėjų tarybos 2008 m. lapkričio 13 d. nutarimo Nr. 13P-202-(7.1.2) „Dėl teisėjų specializacijos tam tikrų kategorijų byloms nagrinėti nustatymo tvarkos aprašo (toliau – Aprašas) patvirtinimo“ pakeitimo projektą (toliau – Projektas).

Projektas buvo derinamas Teismų administravimo ir Teisės aktų projektų rengimo komitetuose bei pateiktas teismams. Pagal komitetų ir teismų pateiktus pasiūlymus/pastabas Projektas buvo pakoreguotas, parengta derinimo pažyma.

Aprašo pakeitimo projekto 6<sup>1</sup> punktu buvo siūloma nustatyti kriterijus, kuriais vadovaujantis gali būti nustatomos specializacijos. Atsižvelgiant į tai, kad pagrindiniai tiesioginiai kriterijai nustatant teisėjų specializacijas teismuose, yra teisėjo kvalifikacija, įgūdžiai ir žinios bei padidėjęs tam tikros kategorijos bylų skaičius teisme ir šių bylų sudėtingumas, patikslinta Aprašo 6<sup>1</sup> punkto formuluotė, nustatanti nebaigtinį teisėjų paskirstymo tam tikrai teisme nustatytai specializacijai kriterijų sąrašą, pavyzdžiui, dėl karjeros ar į pensiją išėjusių teisėjų, teisėjų, kurių įgaliojimai sustabdyti ar pasibaigę, specializacijas ir kt.

Aprašo pakeitimo projekto 6<sup>1</sup>, 10 punktuose buvo siūloma nustatyti, kad vienas iš kriterijų sprendžiant dėl teisėjų specializacijos nustatymo yra teismo teisėjų susirinkimo išreikšta nuomonė, o tuo atveju, kai teisme nei vienas teisėjas neišreiškia sutikimo specializuotis tam tikroje srityje, sprendimą dėl specializacijų teisme priimtų teismo pirmininkas, atsižvelgęs į teismo teisėjų susirinkimo nuomonę. Įvertinus teismų gautas pastabas dėl teismo teisėjų susirinkimų periodiškumo ir pasiūlymus, Aprašo 6<sup>1</sup> punktas papildytas nuostata dėl kitų teisėjų nuomonės gavimo būdų (pavyzdžiui, apklausa). Atsižvelgiant į tai, papildyta Aprašo 10 punkto nuostata, nustatant, kad susidarius situacijai, kai teisme nei vienas teisėjas neišreiškia sutikimo specializuotis tam tikroje srityje, į šį procesą būtų įtraukiamas ne tik naujai atsiradęs teismo teisėjų susirinkimo institutas, bet ir teismo teisėjų apklausos būdu išreikšta nuomonė, nešaukiant teismo teisėjų susirinkimo.

Projektu buvo siūloma nustatyti, kad teismo teisėjų specializacija gali būti nustatoma paskiriant teisėją eilės tvarka pagal teismo teisėjų sąrašą, sudarytą pagal teisėjų unikalius kodus,



LIETUVOS  
TEISMAI



nuo didžiausio arba nuo mažiausio. Įvertinus Teisėjų tarybos Teismų administravimo komiteto narių, teismų nuomones, siekiant išvengti situacijų, kuomet tam tikra specializacija niekuomet nebūtų nustatyta teisėjui, turinčiam didžiausią arba mažiausią unikalų kodą, patikslintas Aprašo 10 punktas, numatant galimus teisėjų priskyrimo tam tikrai specializacijai įgyvendinimo būdus, nenustatant baigtinio sąrašą, paliekant teisę spręsti teismo pirmininkui.

Įvertinus aplinkybę, jog absoliučia dauguma atvejų teisme ikiteisminio tyrimo funkcijų atlikimui yra skiriamas ne tik ikiteisminio tyrimo teisėjas (-ai), tačiau ir ikiteisminio tyrimo teisėją pavaduojantis teisėjas, buvo gautas siūlymas Aprašu įteisinti ir ikiteisminio tyrimo teisėją pavaduojančio teisėjo specializaciją. Administracijos manymu, tai yra kiekvieno teismo darbo organizavimo klausimas, kuris gali būti sprendžiamas teismo pirmininko įsakymu esant poreikiui.

Atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta Administracija teikia Teisėjų tarybos nutarimo dėl Aprašo pakeitimo projektą bei siūlo Teisėjų tarybos posėdyje spręsti klausimą dėl pateikto projekto priėmimo.

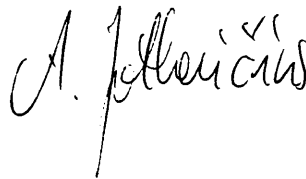
Priimtas Teisėjų tarybos nutarimas skelbtinas Teisės aktų registre.

Prašome Projektą svarstyti artimiausiame Teisėjų tarybos posėdyje.

#### PRIDEDAMA:

1. Teisėjų tarybos nutarimo „Dėl Teisėjų tarybos 2008 m. lapkričio 13 d. nutarimo Nr. 13P-202-(7.1.2) „Dėl teisėjų specializacijos tam tikrų kategorijų byloms nagrinėti nustatymo tvarkos aprašo patvirtinimo“ pakeitimo“ projektas, 2 lapai.
2. Teisėjų tarybos nutarimo „Dėl Teisėjų tarybos 2008 m. lapkričio 13 d. nutarimo Nr. 13P-202-(7.1.2) „Dėl teisėjų specializacijos tam tikrų kategorijų byloms nagrinėti nustatymo tvarkos aprašo patvirtinimo“ pakeitimo“ projekto lyginamasis variantas, 2 lapai.
3. Teisėjų tarybos 2008 m. lapkričio 13 d. nutarimo Nr. 13P-202-(7.1.2) „Dėl Teisėjų tarybos 2008 m. lapkričio 13 d. nutarimo Nr. 13P-202-(7.1.2) „Dėl teisėjų specializacijos tam tikrų kategorijų byloms nagrinėti nustatymo tvarkos aprašo patvirtinimo“ (redakcija 2017 m. gegužės 19 d. Nr. 13P-81-(7.1.2) pakeitimo lyginamasis variantas, 5 lapai.
4. Projekto derinimo su teismais pažyma, 10 lapų.

Direktoriaus pavaduotojas,  
atliekantis direktoriaus funkcijas



Antanas Jatkevičius

## TEISĖJŲ TARYBA

### NUTARIMAS

#### **DĖL TEISĖJŲ TARYBOS 2008 M. LAPKRIČIO 13 d. NUTARIMO NR. 13P-202-(7.1.2) „DĖL TEISĖJŲ SPECIALIZACIJOS TAM TIKRŲ KATEGORIJŲ BYLOMS NAGRINĖTI NUSTATYMO TVARKOS APRAŠO PATVIRTINIMO“ PAKEITIMO**

2019 m.            d. Nr. 13P-  
Vilnius

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos teismų įstatymo 120 straipsnio 16 punktu, Teisėjų taryba n u t a r i a:

Pakeisti Teisėjų specializacijos tam tikrų kategorijų byloms nagrinėti nustatymo tvarkos aprašą, patvirtintą Teisėjų tarybos 2008 m. lapkričio 13 d. nutarimu Nr. 13P-202-(7.1.2) „Dėl Teisėjų specializacijos tam tikrų kategorijų byloms nagrinėti nustatymo tvarkos aprašo patvirtinimo“, su visais pakeitimais ir papildymais:

1. Pakeisti 4 punktą ir jį išdėstyti taip:

„4. Specializacija negali būti nustatoma vienam teismo teisėjui (išskyrus ikiteisminio tyrimo teisėją). Specializacijai priskirtiną teisėjų skaičių nustato teismo pirmininkas, atsižvelgdamas į gaunamų tam tikros kategorijos bylų skaičių teisme, taip pat įvertinęs įstatyme įtvirtintus tam tikrų kategorijų maksimalius bylų išnagrinėjimo terminus“.

2. Pakeisti 6 punktą ir išdėstyti jį taip:

„6. Teisėjų specializacija gali būti nustatoma bet kurių kategorijų byloms, jei teismo pirmininkas, atsižvelgdamas į teisėjų kvalifikaciją ir atskiros srities žinias, įžvelgia poreikį tokią specializaciją nustatyti (pavyzdžiui, padidėjus tam tikros kategorijos bylų skaičiui teisme).“

3. Papildyti 6<sup>1</sup> punktu:

„6<sup>1</sup>. Kriterijai, kuriais gali būti remiamasi paskirstant teisėjus į jau nustatytas specializacijas teisme:

6.1. dėl karjeros ar į pensiją išėjusių teisėjų, teisėjų, kurių įgaliojimai sustabdyti ar pasibaigę, specializacijas;

6.2. teisėjo prašymą specializuotis tam tikros kategorijos bylose;

6.3. teismo teisėjų susirinkimo išreikštą nuomonę arba teismo teisėjų apklausos metu gautą nuomonę dėl teisėjų specializacijų teisme;

6.4. kitos objektyvios aplinkybės, pagrįstos motyvuotu teismo pirmininko sprendimu“.

4. Papildyti 6<sup>2</sup> punktu:

„6<sup>2</sup>. Teisme specializacija gali būti nenustatoma, jei per mažas teisėjų skaičius teisme (o kai teismas sudarytas iš teismo rūmų - teismo rūmuose), ar teismo pirmininkas nusprendžia, kad nustatyti specializaciją netikslinga.“

5. Pakeisti 10 punktą ir jį išdėstyti taip:

„10. Jei sutikimo nagrinėti tam tikros kategorijos bylas nepareiškia reikiamas teisėjų skaičius arba nepavyksta nustatyti teisėjų specializacijos pagal teisėjų prašymus, teisėjų specializaciją nustato teismo pirmininkas, įvertinęs teismo teisėjų susirinkimo arba teismo teisėjų apklausos būdu išreikštą nuomonę, į kurią teismo pirmininkas arba atsižvelgia nustatydamas teisėjų specializaciją, arba ją atmeta, nurodydamas priežastis (motyvus), dėl kurių į teismo teisėjų susirinkimo arba teismo teisėjų apklausos būdu išreikštą nuomonę nėra atsižvelgiama. Teisėjai paskirstomi į specializacijas gali būti paskiriant teisėją eilės tvarka pagal teismo teisėjų sąrašą, sudarytą pagal unikalius teisėjų kodus, pavyzdžiui, pradedant nuo mažiausio arba nuo didžiausio, arba vieną kartą skiriant pagal mažiausią, kitą – pagal didžiausią, ir kitais būdais.“

6. Nustatyti, kad šis nutarimas įsigalioja 2019 m. d.

Pirmininkas

Sekretorius

## TEISĖJŲ TARYBA

### NUTARIMAS

#### DĖL TEISĖJŲ TARYBOS 2008 M. LAPKRIČIO 13 d. NUTARIMO NR. 13P-202-(7.1.2) „DĖL TEISĖJŲ SPECIALIZACIJOS TAM TIKRŲ KATEGORIJŲ BYLOMS NAGRINĖTI NUSTATYMO TVARKOS APRAŠO PATVIRTINIMO“ PAKEITIMO

2019 m.            d. Nr. 13P-  
Vilnius

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos teismų įstatymo 120 straipsnio 16 punktu, Teisėjų taryba n u t a r i a:

Pakeisti Teisėjų specializacijos tam tikrų kategorijų byloms nagrinėti nustatymo tvarkos aprašą, patvirtintą Teisėjų tarybos 2008 m. lapkričio 13 d. nutarimu Nr. 13P-202-(7.1.2) „Dėl Teisėjų specializacijos tam tikrų kategorijų byloms nagrinėti nustatymo tvarkos aprašo patvirtinimo“, su visais pakeitimais ir papildymais:

1. Pakeisti 4 punktą ir jį išdėstyti taip:

„4. Specializacija negali būti nustatoma vienam teismo teisėjui (išskyrus ikiteisminio tyrimo teisėją). **Specializacijai priskirtiną teisėjų skaičių nustato teismo pirmininkas, atsižvelgdamas į gaunamų tam tikros kategorijos bylų skaičių teisme, taip pat įvertinęs įstatyme įtvirtintus tam tikrų kategorijų maksimalius bylų išnagrinėjimo terminus**“.

2. Pakeisti 6 punktą ir išdėstyti jį taip:

„6. Teisėjų specializacija gali būti nustatoma bet kurių kategorijų byloms, jei teismo pirmininkas, atsižvelgdamas į teisėjų kvalifikaciją ir atskiros srities žinias, įžvelgia poreikį tokią specializaciją nustatyti **(pavyzdžiui, padidėjus tam tikros kategorijos bylų skaičiui teisme)**“.

3. Papildyti 6<sup>1</sup> punktu:

„6<sup>1</sup>. **Kriterijai, kuriais gali būti remiamasi paskirstant teisėjus į jau nustatytas specializacijas teisme:**

6.1. dėl karjeros ar į pensiją išėjusių teisėjų, teisėjų, kurių įgaliojimai sustabdyti ar pasibaigę, specializacijas;

6.2. teisėjo prašymą specializuotis tam tikros kategorijos byloje;

6.3. teismo teisėjų susirinkimo išreikštą nuomonę arba teismo teisėjų apklausos metu gautą nuomonę dėl teisėjų specializacijų teisme;

6.4. kitos objektyvios aplinkybės, pagrįstos motyvuotu teismo pirmininko sprendimu“.

4. Papildyti 6<sup>2</sup> punktu:

**„6<sup>2</sup>. Teisme specializacija gali būti nenustatoma, jei per mažas teisėjų skaičius teisme (o kai teismas sudarytas iš teismo rūmų - teismo rūmuose), ar teismo pirmininkas nusprendžia, kad nustatyti specializaciją netikslinga.“**

5. Pakeisti 10 punktą ir jį išdėstyti taip:

**„10. Jei sutikimo nagrinėti tam tikros kategorijos bylas nepareiškia reikiamas teisėjų skaičius arba nepavyksta nustatyti teisėjų specializacijos pagal teisėjų prašymus, teisėjų specializaciją nustato teismo pirmininkas savo nuožiūra. Jei sutikimo nagrinėti tam tikros kategorijos bylas nepareiškia reikiamas teisėjų skaičius arba nepavyksta nustatyti teisėjų specializacijos pagal teisėjų prašymus, teisėjų specializaciją nustato teismo pirmininkas, įvertinęs teismo teisėjų susirinkimo arba teismo teisėjų apklausos būdu išreikštą nuomonę, į kurią teismo pirmininkas arba atsižvelgia nustatydamas teisėjų specializaciją, arba ją atmeta, nurodydamas priežastis (motyvus), dėl kurių į teismo teisėjų susirinkimo arba teismo teisėjų apklausos būdu išreikštą nuomonę nėra atsižvelgiama. Teisėjai paskirstomi į specializacijas gali būti paskiriant teisėją eilės tvarka pagal teismo teisėjų sąrašą, sudarytą pagal unikalius teisėjų kodus, pavyzdžiui, pradedant nuo mažiausio arba nuo didžiausio, arba vieną kartą skiriant pagal mažiausią, kitą – pagal didžiausią, ir kitais būdais.“**

6. Nustatyti, kad šis nutarimas įsigalioja 2019 m. d.

Pirmininkas

Sekretorius



## TEISĖJŲ TARYBA

### NUTARIMAS

#### **DĖL TEISĖJŲ TARYBOS 2008 M. LAPKRIČIO 13 d. NUTARIMO NR. 13P-202-(7.1.2) „DĖL TEISĖJŲ SPECIALIZACIJOS TAM TIKRŲ KATEGORIJŲ BYLOMS NAGRINĖTI NUSTATYMO TVARKOS APRAŠO PATVIRTINIMO“ PAKEITIMO**

2017 m. gegužės 19 d. Nr. 13P-81-(7.1.2)  
Klaipėda

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos teismų įstatymo 120 straipsnio 16 punktu, Teisėjų taryba n u t a r i a:

1. Pakeisti Teisėjų tarybos 2008 m. lapkričio 13 d. nutarimu Nr. 13P-202-(7.1.2) patvirtintą Teisėjų specializacijos tam tikrų kategorijų byloms nagrinėti nustatymo tvarkos aprašą ir išdėstyti jį nauja redakcija (pridedama).
2. Nustatyti, kad šis nutarimas įsigalioja 2017 m. birželio 1 d.

Pirmininkas

Rimvydas Norkus

Sekretorius

Ramūnas Gadliauskas

PATVIRTINTA  
Teisėjų tarybos  
2008 m. lapkričio 13 d.  
nutarimu Nr. 13P-202-(7.1.2)  
(Teisėjų tarybos 2017 m.  
gegužės 19 d. nutarimo Nr.  
13P-81-(7.1.2) redakcija)

## TEISĖJŲ SPECIALIZACIJOS TAM TIKRŲ KATEGORIJŲ BYLOMS NAGRINĖTI NUSTATYMO TVARKOS APRAŠAS

### I. BENDROSIOS NUOSTATOS

1. Teisėjų specializacijos tam tikrų kategorijų byloms nagrinėti nustatymo tvarkos aprašas (toliau – Aprašas) reglamentuoja teisėjų specializacijos tam tikrų kategorijų byloms nagrinėti (toliau – teisėjų specializacija) nustatymo tvarką ir principus.

2. Teisėjų specializacijos nustatymo tikslas – atitinkamos kategorijos bylų nagrinėjimo kokybės gerinimas, organizacinių prielaidų tinkamam teismo procesui sudarymas, efektyvus teismo darbo organizavimas.

3. Teisėjų specializacija neturėtų sudaryti sąlygų atitinkamos kategorijos bylas skirti nagrinėti tam pačiam iš anksto žinomam teisėjui.

4. Specializacija negali būti nustatoma vienam teismo teisėjui (išskyrus ikiteisminio tyrimo teisėją). **Specializacijai priskirtiną teisėjų skaičių nustato teismo pirmininkas, atsižvelgdamas į gaunamų tam tikros kategorijos bylų skaičių teisme, taip pat įvertinęs įstatyme įtvirtintus tam tikrų kategorijų maksimalius bylų išnagrinėjimo terminus.**

5. Bylos atitinkamos specializacijos teisėjams skirstomos vadovaujantis taisyklėmis, reglamentuojančiomis bylų paskirstymą naudojant informacines technologijas.

### II. TEISĖJŲ SPECIALIZACIJOS NUSTATYMO PRINCIPAI

6. Teisėjų specializacija gali būti nustatoma bet kurių kategorijų byloms, jei teismo pirmininkas, atsižvelgdamas į teisėjų kvalifikaciją ir atskiros srities žinias, įžvelgia poreikį tokią specializaciją nustatyti (**pavyzdžiui, padidėjus tam tikros kategorijos bylų skaičiui teisme**).

**6<sup>1</sup>. Kriterijai, kuriais gali būti remiamasi paskirstant teisėjus į jau nustatytas specializacijas teisme:**

**6.1. dėl karjeros ar į pensiją išėjusių teisėjų, teisėjų, kurių įgaliojimai sustabdyti ar pasibaigę, specializacijas;**

**6.2. teisėjo prašymą specializuotis tam tikros kategorijos bylose;**

**6.3. teismo teisėjų susirinkimo išreikštą nuomonę arba teismo teisėjų apklausos metu gautą nuomonę dėl teisėjų specializacijų teisme;**

**6.4. kitos objektyvios aplinkybės, pagrįstos motyvuotu teismo pirmininko sprendimu.**

**6<sup>2</sup>. Teisme specializacija gali būti nenustatoma, jei per mažas teisėjų skaičius teisme (o kai teismas sudarytas iš teismo rūmų - teismo rūmuose), ar teismo pirmininkas nusprendžia, kad nustatyti specializaciją netikslinga.**

7. Teisėjų specializacija bendrosios kompetencijos ir specializuotuose teismuose nustatoma atsižvelgiant į šio Aprašo priede nurodytas apylinkių, apygardų ir apygardų administraciniam teismams rekomenduojamas nustatyti teisėjų specializacijas.



### III. TEISĖJŲ SPECIALIZACIJOS IR JOS TERMINO NUSTATYMO TVARKA

8. Teisėjų specializacija ir jos terminas nustatomi teismo pirmininko įsakymu. Dėl teisėjų specializacijos nustatymo, pakeitimo, teisėjų specializacijos termino pratęsimo (sutrumpinimo) teisėjas kreipiasi į teismo pirmininką.

9. Nustatant konkretaus teisėjo specializaciją atsižvelgiama į teisėjo nuomonę (sutikimą ar nesutikimą) arba į teisėjo prašymą. Teisėjui gali būti nustatyta daugiau nei viena specializacija.

10. ~~Jei sutikimo nagrinėti tam tikros kategorijos bylas nepareiškia reikiamas teisėjų skaičius arba nepavyksta nustatyti teisėjų specializacijos pagal teisėjų prašymus, teisėjų specializaciją nustato teismo pirmininkas savo nuožiūra.~~ **Jei sutikimo nagrinėti tam tikros kategorijos bylas nepareiškia reikiamas teisėjų skaičius arba nepavyksta nustatyti teisėjų specializacijos pagal teisėjų prašymus, teisėjų specializaciją nustato teismo pirmininkas, įvertinęs teismo teisėjų susirinkimo arba teismo teisėjų apklausos būdu išreikštą nuomonę, į kurią teismo pirmininkas arba atsižvelgia nustatydamas teisėjų specializaciją, arba ją atmeta, nurodydamas priežastis (motyvus), dėl kurių į teismo teisėjų susirinkimo arba teismo teisėjų apklausos būdu išreikštą nuomonę nėra atsižvelgiama. Teisėjai paskirstomi į specializacijas gali būti paskiriant teisėją eilės tvarka pagal teismo teisėjų sąrašą, sudarytą pagal unikalius teisėjų kodus, pavyzdžiui, pradedant nuo mažiausio arba nuo didžiausio, arba vieną kartą skiriant pagal mažiausią, kitą – pagal didžiausią, ir kitais būdais.**

11. Įstatymų reglamentuotoms ikiteisminio tyrimo teisėjo funkcijoms atlikti teismo pirmininko įsakymu skiriamas (-i) ikiteisminio tyrimo teisėjas (-ai).

12. Teisėjų specializacijai nustatomas nuo 1 iki 5 metų terminas. Pasibaigus nustatytam specializacijos terminui, gali būti taikomas teisėjų rotacijos principas.

13. Specializacijos terminas gali būti pratęstas (sutrumpintas) teisėjui sutikus arba esant objektyvioms aplinkybėms motyvuotu teismo pirmininko sprendimu.

### IV. TEISĖJŲ PASIRENGIMAS TAM TIKRŲ KATEGORIJŲ BYLOMS NAGRINĖTI

14. Teisėjų mokymas, kvalifikacijos kėlimas turi būti susijęs su teisėjų specializacija ir turėtų būti organizuojamas atitinkamos specializacijos teisėjų grupėms.

15. Esant galimybei, prieš nustatant specializaciją teisėjas gali pirmenybės teise dalyvauti atitinkamos specializacijos teisėjų mokymuose ir kvalifikacijos kėlimo kursuose.

16. Kitos specializacijos ar neturintys specializacijos teisėjai gali dalyvauti kitos specializacijos ar tam tikros specializacijos teisėjų mokymuose ir kvalifikacijos kėlimo kursuose pagal pageidavimą.

### V. BAIGIAMOSIOS NUOSTATOS

17. Atskirų kategorijų bylos yra skiriamos nagrinėti atitinkamos specializacijos teisėjams ir tik jiems pagal įstatymą ar dėl kitų objektyvių priežasčių negalint nagrinėti konkrečių skirstomų bylų, šios bylos gali būti skiriamos nagrinėti kitiems teisėjams, kuriems tokia specializacija nėra nustatyta.

18. Sudarant teisėjų kolegijas, pranešėjas skiriamas vadovaujantis šio Aprašo 17 punktu, tačiau skiriant kitus teisėjų kolegijos narius, ši taisyklė gali būti netaikoma.

19. Specializacijos nustatymas negali būti kliūtis teisėjams skirti nagrinėti kitų kategorijų bylas.

20. Apie teisėjų specializacijos nustatymą, specializacijos pakeitimą informuojama Nacionalinė teismų administracija, su lydraščiu pateikiant teismo pirmininko įsakymo kopiją.

21. Nacionalinė teismų administracija sudaro teisėjų, nagrinėjančių atitinkamos kategorijos bylas, sąrašus, kurie skelbiami Nacionalinės teismų administracijos interneto svetainėje.

---

Teisėjų specializacijos tam tikrų kategorijų byloms nagrinėti nustatymo tvarkos aprašo priedas

**Apylinkių, apygardų ir apygardų administraciniais teismams rekomenduojamos nustatyti teisėjų specializacijos**

	<b>Apylinkių teismai (nuo 2018 m. sausio 1 d. – ir teismo rūmai), kuriuose dirba ne daugiau kaip 10 teisėjų</b>	<b>Apylinkių teismai (nuo 2018 m. sausio 1 d. – ir teismo rūmai), kuriuose dirba daugiau kaip 10 teisėjų</b>	<b>Apygardų teismai</b>	<b>Apygardų administraciniai teismai (nuo 2018 m. sausio 1 d. – ir Regionų apygardos administracinio teismo rūmai)</b>
<b>Paprastai nustatomos specializacijos</b>	1) įstatymų nustatytoms ikiteisminio tyrimo teisėjo funkcijoms atlikti; 2) nepilnamečių baudžiamųjų bylų.	1) įstatymų nustatytoms ikiteisminio tyrimo teisėjo funkcijoms atlikti; 2) nepilnamečių baudžiamųjų bylų; 3) baudžiamųjų ir (ar) administracinių nusižengimų bylų; 4) civilinių bylų; 5) šeimos santykių bylų; 6) darbo santykių bylų; 7) fizinių asmenų bankroto bylų.	1) nepilnamečių baudžiamųjų bylų; 2) baudžiamųjų bylų, susijusių su Lietuvos okupacijos ir aneksijos įtvirtinimu ir pasipriešinimu jam, taip pat bylų dėl nusikaltimų žmogiškumui ir karo nusikaltimų, taip pat dėl nusikaltimų Lietuvos valstybės nepriklausomybei, teritorijos vientisumui ir konstitucinei santvarkai; 3) fizinių ir (ar) juridinių asmenų bankroto ir (ar) įmonių restruktūrizavimo bylų; 4) šeimos santykių bylų; 5) darbo santykių bylų; 6) viešųjų pirkimų bylų.	1) statybos ir (ar) teritorijų planavimo ir (ar) aplinkos apsaugos bylų; 2) valstybės tarnybos bylų; 3) sveikatos ir socialinės apsaugos bylų.
<b>Pagal poreikį ir (ar) galimybes nustatomos specializacijos</b>	1) baudžiamųjų ir (ar) administracinių nusižengimų bylų; 2) civilinių bylų; 3) šeimos santykių bylų; 4) darbo santykių bylų; 5) fizinių asmenų bankroto bylų; 6) civilinių bylų su tarptautiniu elementu.	1) civilinių bylų su tarptautiniu elementu; 2) asmeninių neturtinių teisių bylų.	1) civilinių bylų su tarptautiniu elementu; 2) asmeninių neturtinių teisių ir (arba) intelektinės nuosavybės bylų.	1) mokesčių ir (ar) muitinės teisinių santykių bylų; 2) konkurencijos bylų; 3) baudsmių vykdymo ir suėmimo sąlygų bylų; 4) užsieniečių teisinės padėties ir prieglobsčio bylų.

**DĖL TEISĖJŲ TARYBOS 2008 M. LAPKRIČIO 13 d. NUTARIMO NR. 13P-202-(7.1.2) „DĖL TEISĖJŲ SPECIALIZACIJOS TAM TIKRŲ KATEGORIJŲ BYLOMS NAGRINĖTI NUSTATYMO TVARKOS APRAŠO PATVIRTINIMO“ PAKEITIMO PROJEKTO DERINIMO PAŽYMA**

2019 m. gegužės 24 d.  
Vilnius

Šioje pažymoje nurodytos Teisėjų tarybos Teismų administravimo, Teisės aktų projektų rengimo narių, teismų ir jų atstovų pastabos ir pasiūlymai dėl Teisėjų tarybos 2008 m. lapkričio 13 d. nutarimu Nr. 13P-202-(7.1.2) patvirtinto Teisėjų specializacijos tam tikrų kategorijų byloms nagrinėti nustatymo tvarkos aprašo (Teisėjų tarybos 2017 m. gegužės 19 d. nutarimo Nr. 13P-81-(7.1.2) redakcija) pakeitimo bei Nacionalinės teismų administracijos argumentai dėl šių pastabų ir pasiūlymų.

Eil. Nr.	Pastabas pateikė	Pastabos, siūlymai	Pastabų, pasiūlymų įvertinimas
1.	Lietuvos Aukščiausiasis Teismas (toliau – LAT)	<p>Aprašo pakeitimo projektu 6<sup>1</sup> punktu siūloma nustatyti kriterijus, kuriais vadovaujantis gali būti nustatomos specializacijos. LAT nuomone, vienintelis tiesioginis kriterijus, susijęs su specializacijos poreikiu teisme, iš išvardytų sąraše yra 6.2 punkte (padidėjęs tam tikros kategorijos bylų skaičius teisme ir šių bylų sudėtingumas). Visi kiti punktai yra susiję su kriterijais, kuriais gali būti remiamasi paskirstant teisėjus į jau nustatytas specializacijas. <b>Siūlymas: kitaip formuluoti Aprašo 6<sup>1</sup> punktą.</b></p> <p>Taip pat 6 punkte kai kurios nustatytos sąlygos atkartojamos 6.5 punkte. Siūlymas įvertinti, ar tai yra tikslinga.</p>	<p><b>Atsižvelgta.</b></p> <p>Patikslintas Aprašo 6 punktas, papildant specializacijos nustatymo teisme vienu iš pagrindų (Teisėjų specializacija gali būti nustatoma bet kurių kategorijų byloms, jei teismo pirmininkas, atsižvelgdamas į teisėjų kvalifikaciją ir atskiros srities žinias, įžvelgia poreikį tokią specializaciją nustatyti (<i>pavyzdžiui, padidėjus tam tikros kategorijos bylų skaičiui teisme</i>)).</p> <p>Patikslintas Aprašo 6<sup>1</sup> punktas, kuriame reglamentuojami nebaigtinis teisėjų paskirstymo tam tikrai teisme nustatytai specializacijai kriterijų sąrašas.</p>
2.		<p>Aprašo pakeitimo projekto 10 punkto du sakiniai konkuruoja tarpusavyje. <b>Siūlymas:</b> arba palikti vieną normą, kad teismo pirmininkas sprendžia, įvertinęs teismo teisėjų susirinkimo nuomonę,</p>	<p><b>Atsižvelgta.</b></p> <p>Patikslintas Aprašo 10 punktas, numatant, kad teisme specializacija nustatoma, įvertinus</p>

		<p>arba koncentruotis į taisyklę, kad teisėjai paskirstomi pagal eilės tvarką. Pažymėta, kad, tiek teismo pirmininko, tiek teismo teisėjų susirinkimo nuomone, eilės tvarka gali būti ne vienintelis tinkamas teisėjų paskirstymo į specializacijas būdas, todėl antrasis punkto sakinyss neturėtų sudaryti įspūdžio, kad būdų sąrašas baigtinis.</p>	<p>teismo teisėjų susirinkimo arba teismo teisėjų apklausos būdu gautą nuomonę. Patikslintas punktas dėl teisėjų priskyrimo būdų, numatant, kad teisėjai paskirstomi į specializacijas gali būti paskiriant teisėją eilės tvarka pagal teismo teisėjų sąrašą, sudarytą pagal unikalius teisėjų kodus, pavyzdžiui, pradedant nuo mažiausio arba nuo didžiausio, arba vieną kartą skiriant pagal mažiausią, kitą – pagal didžiausią, ir kitais būdais.</p>
3.	Lietuvos apeliacinis teismas	<p>Nustatant teisėjų specializacijas teismuose, pagrindinis kriterijus turi būti teisėjo kvalifikacija, įgūdžiai ir žinios. Kiti Teisėjų specializacijos tam tikrų kategorijų byloms nagrinėti nustatymo tvarkos Aprašo projekto 6<sup>1</sup> punkte numatyti kriterijai nėra suderinami bei užtikrinantys pagrindinį teisėjų specializacijos nustatymo tikslą (atitinkamos kategorijos bylų nagrinėjimo kokybės gerinimą).</p>	<p><b>Atsižvelgta.</b> Žr. aukščiau 1 ir 2 p.</p>
4.		<p>Aprašo pakeitimo 6.1. punktas neturėtų būti vertinamas, kaip vienas iš kriterijų teisėjų specializacijų nustatymui, kadangi susiklosčius tokiai situacijai, kai dėl karjeros ar į pensiją išeina teisėjas dirbęs su specializuotos kategorijos bylomis, atitinkama specializacija, esant poreikiui, nustatoma kitam teismo teisėjui, tačiau pagrindinis specializacijos nustatymo kriterijus privalo išlikti teisėjo kvalifikacija ir žinios atitinkamos kategorijos bylose.</p>	<p><b>Atsižvelgta.</b> Žr. aukščiau 1 ir 2 p.</p>
5.		<p>Padidėjęs tam tikros kategorijos bylų skaičius teisme ir šių bylų sudėtingumas, teisėjų darbo krūvio netolygumai teisme ir/ar teisėjų skaičius teisme taip pat neturėtų būti vertinamieji kriterijai nustatant teisėjų atitinkamas specializacijas, kaip nesuderinami su teisėjų specializacijų nustatymo pagrindiniais tikslais. Teismo manymu, nurodytais faktoriais siekiama išspręsti organizacinius bylų skirstymo bei įstatyme nustatytų maksimalių bylų išnagrinėjimo teisme terminų laikymąsi, tačiau nurodyti veiksniai negali būti laikomi vertinamaisiais kriterijais nustatant teisėjų specializacijas.</p>	<p><b>Atsižvelgta.</b> Žr. aukščiau 1 ir 2 p. Sutiktina, kad teisėjų darbo krūvio netolygumai teisme neturėtų būti vertinamasis kriterijus nustatant specializaciją. O teisėjų skaičius – priešingai, kadangi Aprašo priedas „Apylinkių, apygardų ir apygardų administraciniams teismams rekomenduojamos nustatyti teisėjų specializacijos“ numato, rekomenduojamas specializacijas, t.y., kokios specializacijos gali būti nustatomos teisme, kuriame dirba mažiau ir/arba daugiau nei 10</p>

			teisėjų.
6.		Atkreipiamas dėmesys, jog nėra tikslinga <i>a priori</i> nustatyti specializacijai priskirtiną teisėjų skaičių. Manytina, jog kiekvienu atveju specializacijai priskirtinas teisėjų skaičius turi būti koreguojamas teismo pirmininko įsakymu, atsižvelgiant į teisme gaunamus atitinkamos kategorijos bylų srautus, taip pat įstatyme įtvirtintus tam tikrų kategorijų maksimalius bylų išnagrinėjimo terminus.	<b>Atsižvelgta.</b> Patikslintas Aprašo 4 punktas jame nustatant, kad specializacijai priskirtiną teisėjų skaičių nustato teismo pirmininkas, įvertinęs gaunamų tam tikros kategorijos bylų skaičių teisme, taip pat įstatyme įtvirtintus tam tikrų kategorijų maksimalius bylų išnagrinėjimo terminus.
7.		Kritiškai vertintinas ir Aprašo projekto 10 punkto paskutinis sakiny, kadangi teisėjų specializacijos nustatymas, grindžiamas rotacijos principu, iš esmės paneigia specializacijos nustatymo pagrindinius kriterijus - teisėjo kvalifikaciją, įgūdžius ir žinias.	<b>Atsižvelgta.</b> Pakoreguota paliekant alternatyvas dėl teisėjo priskyrimo tam tikrai specializacijai įgyvendinimo būdų.
8.	Vilniaus apygardos teismas	Siūlymas: tikslinti Aprašo 6 <sup>1</sup> punkte nurodytus teisėjų specializacijų nustatymo kriterijus ir išplėsti 6.1. papunktį, kadangi, galimos ir kitos priežastys (pvz., teisėjo atleidimas iš pareigų savo noru ar teisėjo įgaliojimų sustabdymas), kurios pagal savo pasekmes analogiškos nurodytoms. Siūlymas šį papunktį išdėstyti taip: „6.1. dėl teisėjų, kurių įgaliojimai sustabdyti ar pasibaigę, specializacijos“.	<b>Atsižvelgta.</b>
9.		Teismo manymu, tikslinga atsisakyti 6.3 papunkčio, kadangi specializacijų nustatymas sudaro sąlygas teisėjų darbo krūvio netolygumams. Specializacijos negali būti darbo krūvio koregavimo priemone. Šis papunktis nesuderinamas su specializacijų nustatymo tikslais, įtvirtintais Aprašo 2 punkte.	<b>Atsižvelgta.</b>
10.	Kauno apygardos teismas	Teismas pritarė, kad vienu iš kriterijų, į kurį turėtų būti atsižvelgiama teismo pirmininkui priimant sprendimą dėl teisėjų specializacijos nustatymo, laikytina teismo teisėjų susirinkimo išreikšta nuomonė dėl teisėjų specializacijų teisme, į kurią teismo pirmininkas arba atsižvelgia nustatydamas teisėjų specializaciją, arba ją atmeta, nurodydamas priežastis (motyvus), dėl kurių į teismo teisėjų	<b>Atsižvelgta.</b> Patikslintas Aprašo 10 punktas, nustatant, kad tuo atveju jei teismo pirmininkas nustatydamas specializaciją teisme neatsižvelgia į teismo teisėjų susirinkimo nuomonę, turėtų pagrįsti šį sprendimą.

		susirinkimo nuomonę nėra atsižvelgiama. Tokia nuostata užtikrintų ne tik teismo administracijos, bet ir teismo teisėjų korpuso pozicijos šiuo klausimu tinkamą įvertinimą.	
11.		<p>Projekto 6.3 punkte numatytas kriterijus – teisėjų darbo krūvio netolygumas teisme – vargu, ar yra tiesiogiai susijęs su teisėjų specializacijos nustatymu, kadangi darbo krūvio vienodinimo klausimai sprendžiami naudojantis tokiomis priemonėmis kaip, pavyzdžiui, teismo pirmininkui suteikiama galimybė perduoti dalį bylų iš teismo rūmų, kuriuose darbo krūvis yra ženkliai mažesnis, į kitus teismo rūmus arba aukštesnės pakopos teismo pirmininko teisė perduoti dalį bylų iš vieno tos pačios grandies teismo kitam, jei darbo krūvio rodikliai juose ženkliai skiriasi.</p> <p>Abejonių kelia ir kriterijai, numatyti 6.1-6.2 punktuose (t. y. dėl karjeros ir į pensiją išėjusių teisėjų specializacijos, padidėjusio tam tikros kategorijos bylų skaičiaus teisme ir šių bylų sudėtingumo). Teismo nuomone, atsilaisvinus teisėjo etatui (dėl tos priežasties, kad anksčiau teisme dirbęs teisėjas buvo perkeltas į aukštesnės pakopos teismą, teisėjas iš užimamų pareigų išėjo sulaukęs senatvės pensijos amžiaus ar teisėjo įgaliojimai pasibaigę sulaukus 65 metų amžiaus) ir į pareigas paskyrus naują teisėją, anksčiau dirbusio teisėjo specializacija turėtų būti laikoma lemiamu kriterijumi priimant sprendimus dėl naujai į pareigas priimto teisėjo specializacijos nustatymo, kadangi šis teisėjas gali turėti reikšmingos patirties nagrinėjant kitos kategorijos bylas. Be to, bylų skaičiaus pokyčiai gali lemti ir tai, kad poreikis turėti teisme tam tikros specializacijos teisėjų skaičių gali būti pasikeitęs (sumažėjęs), todėl nebūtų tikslinga naujai į pareigas paskirtam teisėjui nustatyti specializaciją, kuri buvo nustatyta anksčiau dirbusiam teisėjui.</p> <p>Atitinkamos kategorijos bylų skaičius ir jo augimas taip pat neturėtų būti vertinamas kaip lemiamas faktorius nustatant teisėjų specializaciją. Augantis tam tikros kategorijos bylų skaičius veikiau laikytinas pagrindu spręsti dėl teisėjų, kuriems nustatyta specializacija nagrinėti atitinkamos kategorijos bylas, skaičiaus didinimo.</p> <p>Bylų sudėtingumas kaip kriterijus teisėjų specializacijai nustatyti</p>	<b>Atsižvelgta.</b>

		<p>taip pat vertintinas nevienareikšmiškai. Kauno apygardos teismo Baudžiamųjų bylų skyriaus susirinkime svarstant Aprašo projekto nuostatas, buvo atkreiptas dėmesys į tai, kad sudėtingumu (ir paprastai taip pat didele apimtimi) išsiskiria baudžiamosios bylos, kuriose asmenys kaltinami nusikaltimų finansų sistemai padarymu, tačiau teisėjai išreiškė nuomonę, kad specializacijos nagrinėti vadinamąsias finansines baudžiamąsias bylas nustatymas neprisidėtų prie teismo darbo optimizavimo, kadangi tokiu atveju teisėjai, kuriems būtų nustatyta tokia specializacija, gautų nagrinėti vien ypač didelę apimtį ir kartu sudėtingumu išsiskiriančias baudžiamąsias bylas.</p>	
12.		<p>Svarstyta, ar racionalu yra ir Aprašo projekto nuostata dėl teisėjų specializacijos nustatymo pagal teismo teisėjų sąrašą, sudarytą pagal unikalūs teisėjų kodus (nuo mažiausio iki didžiausio). Unikalus teisėjų kodas didėjimo tvarka suteikiami priklausomai nuo teisėjo darbo stažo. Galimos situacijos, kai teisėjo darbo stažas gal ir nėra didelis, bet teisėjas turi reikšmingos patirties nagrinėjant tam tikros kategorijos (pavyzdžiui, darbo, šeimos bylas), galbūt teisėjo darbą derina su akademine-pedagogine veikla tam tikroje teisės šakoje ir pan., todėl specializacijos tam tikros kategorijos bylų nagrinėjimui nustatymas tokiam teisėjui būtų kur kas tikslingesnis (ir prisidėtų prie teismo darbo efektyvumo) nei specializacijos nustatymas teisėjui, kurio teisėjo darbo stažas yra didelis, o unikalūs kodas mažesnis, tačiau teisėjas neturi ypatingos su konkrečios rūšies bylų nagrinėjimu susijusios patirties. Ir atvirkščiai – jei klausimas būtų sprendžiamas atsižvelgiant į teisėjų kodus mažėjimo tvarka, specializacija galimai būtų nustatyta teisėjui, kuris neturi nei didelio teisėjo darbo stažo, nei patirties nagrinėjant atitinkamos rūšies bylas.</p>	<p><b>Atsižvelgta.</b> Žr. 7 punktą.</p>
13.	Kauno apylinkės teismas	<p>6.1 punktas nėra konkretus ir aiškus, turėtų būti tikslinama formuluotė, siekiant išvengti dviprasmiško vertinimo ir aiškinimo.</p>	<p><b>Neatsižvelgta.</b> Neaiškus siūlymas, nepateikti argumentai, kodėl punktas neaiškus ir kaip turėtų būti tikslinama.</p>



14.		6.3 punkte numatytas kriterijus turėtų būti pašalintas, nes netolygus darbo krūvio paskirstymas neturėtų tapti priežastimi įvesti specializaciją.	<b>Atsižvelgta.</b>
15.		6.6 punktas turėtų būti aiškesnis, nustatant, kokiais atvejais teisėjų susirinkime pateikta nuomonė yra laikoma tinkamai išreikšta (turėtų būti įvesta balsavimo norma, nes tai ypatingai aktualu didesniuose teismuose, siekiant tinkamai ir skaidriai į sprendimų priėmimą įtraukti ir teisėjus).	<b>Neatsižvelgta.</b> Netikslinga, ne šiame teisės akte turėtų būti reguliuojami teismo teisėjų susirinkimo balsavimo normos. Teismo teisėjų susirinkimo sušaukimo tvarką, formą, kada laikoma, kad posėdžiai yra teisėti, balsavimo normą reglamentuoja kiekviename teisme patvirtintas Teismo teisėjų susirinkimo darbo reglamentas. Dėl teisėjų apklausos rezultatų atveju – daugumos išreikšta nuomonė.
16.		Siūlymas: įtraukti dar vieną kriterijų – skyrių pirmininkų ir teismo pirmininko pavaduotojų iniciatyvą (motyvuotą kreipimąsi) į pirmininką dėl specializacijos nustatymo teisme.	<b>Neatsižvelgta.</b> Neaiškus siūlymas, neišdėstyti argumentai dėl siūlymo, jo tikslingumo.
17.	Šiaulių apylinkės teismas	Įvertinus aplinkybę, jog absoliučia dauguma atvejų teisme ikiteisminio tyrimo funkcijų atlikimui yra skiriamas ne tik ikiteisminio tyrimo teisėjas (-ai), tačiau ir ikiteisminio tyrimo teisėją pavaduojantis teisėjas, siūlo Aprašu įteisinti ir ikiteisminio tyrimo teisėją pavaduojančio teisėjo specializaciją.	<b>Neatsižvelgta.</b> Tai yra kiekvieno teismo darbo organizavimo klausimas, kuris gali būti sprendžiamas teismo pirmininko įsakymu esant poreikiui.
18.		Atsižvelgiant į tai, kad dauguma apylinkių teismų teisėjų daugelį metų, o kartais ir visą savo darbo karjerą specializuojasi tik tam tikros kategorijos bylose (pvz., civilinių bylų), teismo manymu, Aprašo numatomas, kaip maksimalus, 5 metų specializacijos nustatymo terminas yra per trumpas, sąlygojantis bereikalingus formalumus nuolat jį pratęsinėjant (tuo atveju jeigu teisėjas pageidauja specializuotis tik tam tikros kategorijos bylose ir jos nesutinka keisti), todėl siūlo pakeisti Aprašo 12 punktą, t. y. prailginti teisėjų specializacijos nustatymo maksimalų terminą bent iki 10 metų, nustatant, jog pasibaigus nustatytam specializacijos terminui, išskyrus Aprašo 13 punkte numatytą atvejį, turi būti taikomas teisėjų rotacijos	<b>Neatsižvelgta. Netikslinga prailginti Apraše nustatyto termino specializacijai.</b> Manytina, jog kiekvienu atveju pasibaigus nustatytam terminui, dėl jo pratęsimo turėtų spręsti teismo pirmininkas, atsižvelgiant į teisme gaunamus atitinkamos kategorijos bylų srautus ir kt. objektyvias aplinkybes. Teismo organizaciniam darbui vadovauja teismo pirmininkas. Spręsti klausimą dėl specializacijos termino nustatymo yra teismo pirmininko prerogatyva, žinoma, įvertinus visas

		principas.	objektyvias aplinkybes, teismo teisėjų susirinkimo, teisėjų nuomonę.
19.		Įvertinus tai, jog praktikoje ikiteisminio tyrimo funkcijos paskiriamos teisėjui atlikti nuo 1 iki 2 metų laikotarpiui bei siekiant baudžiamąsias ir administracinių nusižengimų bylas nagrinėjančių teisėjų darbo krūvio tolygumo, siūlome ikiteisminio tyrimo bei jį pavaduojančio teisėjo specializacijų nustatymui numatyti išimtį iš bendrųjų teisėjų specializacijos terminų, šiai specializacijai nustatant maksimalų 2 metų terminą ir leidžiant jį pratęsti ne daugiau kaip 1 kartą iš eilės.	<p><b>Neatsižvelgta.</b> Teisėjų darbo krūvio netolygumas teisme – tiesiogiai nesusijęs su teisėjų specializacijos nustatymu, kadangi darbo krūvio vienodinimo klausimai sprendžiami naudojantis tokiomis priemonėmis kaip, pavyzdžiui, teismo pirmininkui suteikiama galimybė perduoti dalį bylų iš teismo rūmų, kuriuose darbo krūvis yra ženkliai mažesnis, į kitus teismo rūmus arba aukštesnės pakopos teismo pirmininko teisė perduoti dalį bylų iš vieno tos pačios grandies teismo kitam, jei darbo krūvio rodikliai juose ženkliai skiriasi.</p> <p>Aprašas yra rekomendacinio pobūdžio dokumentas, <b>netikslinga Apraše</b> ikiteisminio tyrimo bei jį pavaduojančio teisėjo specializacijų nustatymui numatyti išimtį iš bendrųjų teisėjų specializacijos terminų, šiai specializacijai nustatant maksimalų 2 metų terminą ir leidžiant jį pratęsti ne daugiau kaip 1 kartą iš eilės. <b>Teismo pirmininkas, įvertinęs situaciją teisme visuomet turi teisę pratęsti terminą specializacijai, įvertinęs teisme esamą situaciją.</b></p>
20.		Aprašo 10 punkto pakeitimu nebuvo atsižvelgta į 2018 m. reorganizuotų apylinkių teismų darbo modelį, t. y. situaciją, kuomet dėl itin mažo tam tikruose teismo rūmuose dirbančių teisėjų skaičiaus nėra galimybės specializuoti viso teismo teisėjus, o tik vienų ar keleto teismo rūmų teisėjus. Minėtu atveju teisėjų susirinkimo (į kurio sudėtį	<b>Atsižvelgta iš dalies.</b> Papildyta teismo teisėjų apklausa. Manytina, kad teismo pirmininkas turėtų apklausą vykdyti tik tuose rūmuose, kurių teisėjui specializaciją yra siekiama nustatyti.

		jeina absoliučiai visų teismo rūmų teisėjai) valia dėl specializacijos įvedimo tik tam tikruose rūmuose yra ne visiškai teisinga, įvertinant tai, jog gali sąlygoti situaciją kuomet kitų, nei ketinamų specializuoti teismo rūmų, teisėjai balsų dauguma nulems ne savo teismo rūmų, tačiau kolegų, dirbančių kituose teismo rūmuose, specializaciją.	
21.	Klaipėdos apylinkės teismas	Siūlymas: koreguoti Aprašo 12 punktą. Numatyta, kad specializacija teisėjams nustatoma nuo 1 iki 5 metų terminui. Teismas siūlo įtraukti galimybę nustatyti neterminuotai teisėjams specializaciją (administracinių nusižengimų, baudžiamųjų arba civilinių bylų). Teismo manymu, taip būtų išvengta perteklinių vidaus norminių dokumentų rašymo dėl specializacijos termino pratęsimo, ypač tokiose situacijose, kai apylinkės teismuose teisėjai nelinkę keisti specializacijos.	<b>Neatsižvelgta.</b> Žr. aukščiau p.
22.	Teismų administravimo komiteto koordinatore I. Vapsvienė	Koks teisėjų skaičius vertinamąja prasme laikytinas pakankamu: 6.4.p "...jei per mažas teisėjų skaičius", 10 p. "...sutikimo nepareikia reikiamas teisėjų skaičius..." Analizuojant Aprašo 4 p., darytina išvada, jog negali būti vienas teisėjas (išskyrus ikiteisminio tyrimo teisėjo funkcijas atliekantį teisėją). Mano, kad šį skaičių reikėtų apibrėžti. Pavyzdžiui, teismo rūmuose dirba 8 teisėjai: 1 ikiteisminio tyrimo teisėjas, 6 teisėjai nagrinėja civilines, 2-baudžiamąsias (taip subalansuotas darbo krūvis, atsižvelgta į bylų skaičių). Šiuo atveju dviem "baudžiauninkams" skirti specializaciją-"nepilnamečių baudžiamųjų bylų nagrinėjimas", nebus tikslinga, nes išnyksta specializacijos esmė.	<b>Neatsižvelgta.</b> Žiūrėti 6 punktą. Aprašo 6.4 ir 10 punktuose negali būti apibrėžtas reikiamas teisėjų skaičius, kadangi Apraše, negali būti vienam teisėjui nustatyta specializacija, išskyrus ikiteisminio tyrimo funkcijas atliekantį teisėją. Manytina, kad šios nuostatos buvo pasirinktos dėl to, kad bylų skirstymo taisyklėse yra numatyta, kad skirstant bylas yra sudaroma teisėjų grupė (kuri negalėtų būti sudaryta iš vieno teisėjo). Taip pat negali būti pažeidžiamas nenusipėjamumo principas, nes nustačius specializaciją tik vienam teismo teisėjui susidarytų situacija, kuomet jau iš anksto yra aišku, kokiam teisėjui bus skiriamos tam tikros kategorijos bylos. Teisme nustatytai specializacijai priskirtiną skaičių teisėjų nustato teismo pirmininkas. Pagal Aprašo priedą, Teisėjų specializacija bendrosios kompetencijos ir specializuotuose teismuose nustatoma atsižvelgiant į šio Aprašo

			priede nurodytas apylinkių, apygardų ir apygardų administraciniams teismams rekomenduojamas nustatyti teisėjų specializacijas bei teisme esantį teisėjų skaičių.
23.		Siūlymas tikslinti 6.4. punkto formuluotę: „.. teisėjų skaičių teisme (o kai teismas susideda iš teismo rūmų - teismo rūmuose)“.	<b>Neatsižvelgta. Žiūrėti 1 ir 2 punktus.</b>
24.	Teisės aktų projekto rengimo komitetas (L. Braždienė).	Siūlymas tikslinti 6 <sup>1</sup> punktą, kadangi tai ne kriterijai, o poreikio pagrindai.	<b>Atsižvelgta.</b>
25.		Darbo krūvio netolygumo padidėjimas negali būti sprendžiamas specializacijų nustatymu. Punktas šalintinas.	<b>Atsižvelgta.</b>
26.		6.4 papunktis neturėtų būti 6 <sup>1</sup> punkte, nes čia nustatomi kriterijai (poreikio pagrindai), kada nustatomos specializacijos, o jis kalba apie specializacijos nenustatymą. Reikėtų išskirti į atskirą.	<b>Atsižvelgta.</b>
27.		6.5 papunktis šalintinas kaip perteklinis, kadangi 6 punkte apibrėžiama, kad specializacija nustatoma, atsižvelgiant į teisėjo kvalifikaciją ir žinias.	<b>Atsižvelgta.</b>
28.		6.6 papunktį ir 10 punktą Tikslinga būtų papildyti ir kitais teisėjų nuomonės gavimo būdais (apklausa), kadangi teismo teisėjų susirinkimas gali vykti tik kartą per metus, o kviešti teisėjus vien aptarti specializacijos nustatymą ar keitimą būtų neatsakinga.	
29.		6.7 papunktį siūlyta papildyti teisėjo prašymu specializuotis tam tikrų kategorijų bylose.	

30.		10 punktas. Nustačius tokią tvarką, susidarys situacija, kad specializacija niekada nebus nustatyta mažiausią arba didžiausią indeksą turinčiam teisėjui (priklausoma nuo siūlomo būdo). Siūlymas: teismo teisėjų specializacija gali būti nustatoma paskiriant teisėją eilės tvarka pagal teismo teisėjų sąrašą, sudarytą pagal teisėjų unikalius kodus, vieną skiriant pagal mažiausią, kitą – pagal didžiausią kodą.	
-----	--	---	--

---